



Univerzita Palackého
v Olomouci

Management praxí v systému student – mentor – tutor

Zdeňka Mikšová

Lenka Mazalová, Šárka Šaňáková

Ústav ošetřovatelství, Fakulta zdravotnických věd

Příprava a realizace praxí systémem SMT - podmínky

- **Materiální**

- Zázemí zdravotnických pracovišť
- Smluvní vztah FN - VŠ

- **Personální**

- Sestry – mentorky
- Akademičtí pracovníci - tutoři

- **Finanční**

- Mzdové náklady – mentoři, tutoři

Příprava a realizace praxí systémem SMT - harmonogram

- **2008 Podání projektu ESF – Modernizace výuky praktických dovedností studentů FZV a LF UP**
- **2009 / 2010 – spuštění systému praxí SMT v rámci projektu**
- **2012 – ukončení projektu (realizace praxí 2,5 r.)**
- **2013 – realizace praxí dle nové akreditace v systému SMT + supervize studentů**

Hodnocení praxí – studenti - srovnání 2009 – 2011

(Fisherův přesný test, $p < 0,0001$)

V roce 2011 signifikantně více studentů

- bylo spokojeno s přijetím pracovním týmem OJ
- bylo spokojeno s přijetím mentorkou
- bylo dostatečně seznámeno s organizací práce na OJ
- bylo seznámeno se standardy péče na OJ

Hodnocení praxí – studenti - srovnání 2009 – 2011

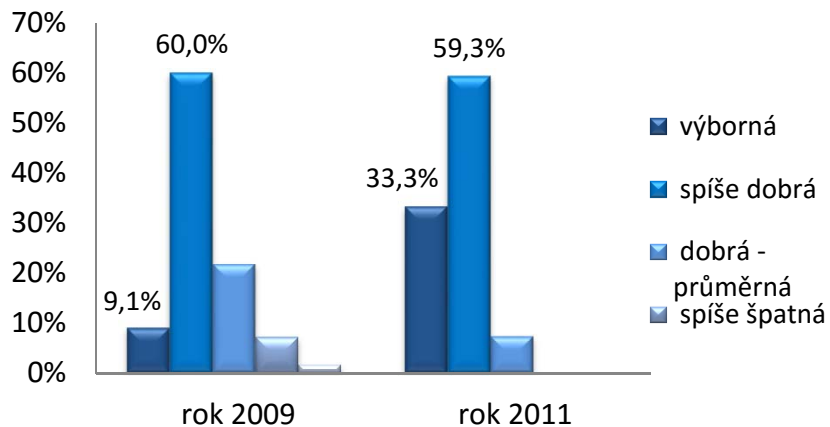
(Fisherův přesný test, $p < 0,0001$)

V roce 2011 signifikantně více studentů

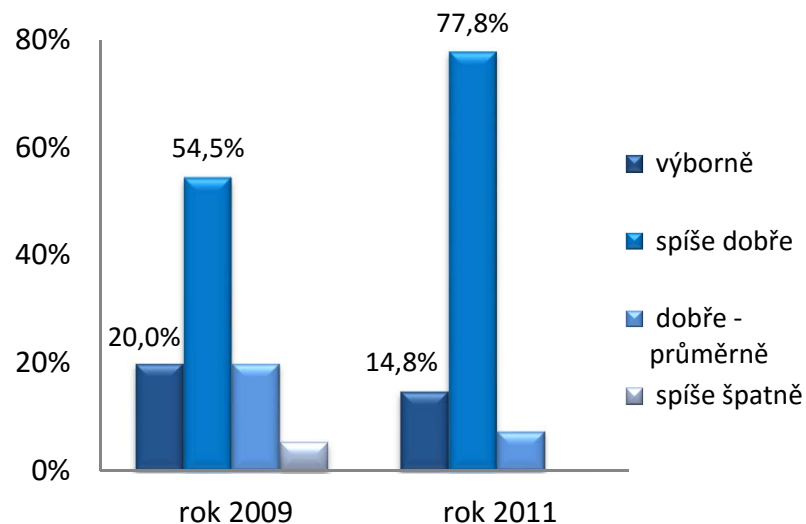
- hodnotilo větší propojení výuky ve škole s výukou v praxi**
- odpovědělo, že praxe vedená mentory ve vyšší míře motivuje studenty provádět výkony dle standardů**
- odpovědělo, že praxe vedená mentory ve vyšší míře podmiňuje vytvoření podmínek k procvičení kroků ošetrovatelského procesu v praxi**

Hodnocení praxí – studenti - srovnání 2009 – 2011

Celkové hodnocení organizace praktické výuky

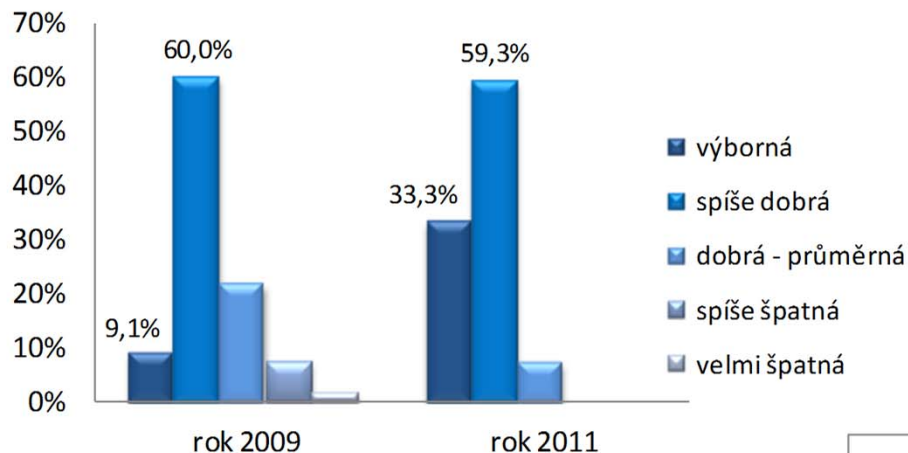


Zhodnocení průběhu praxe

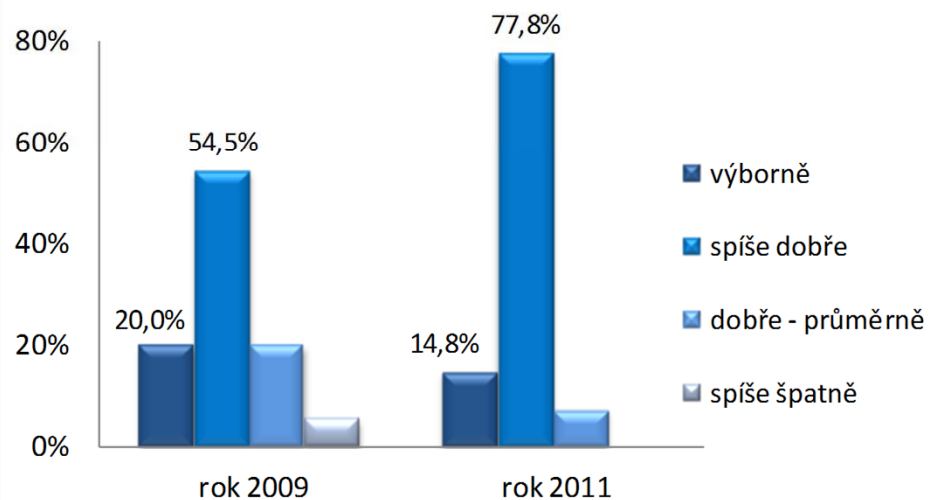


Hodnocení praxí – mentoři - srovnání 2009 – 2011

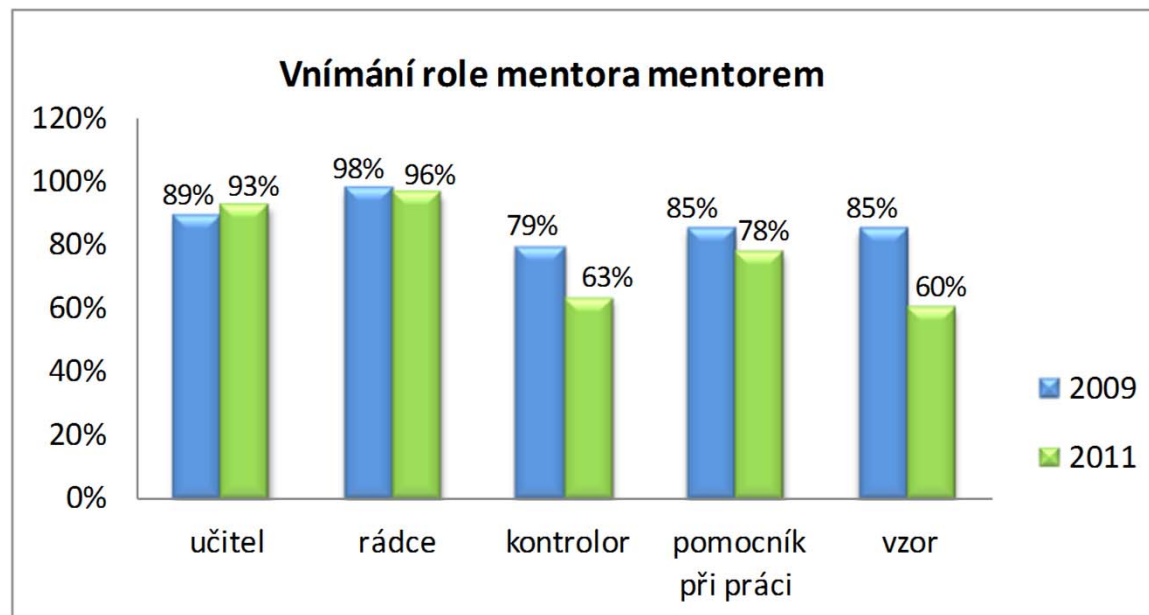
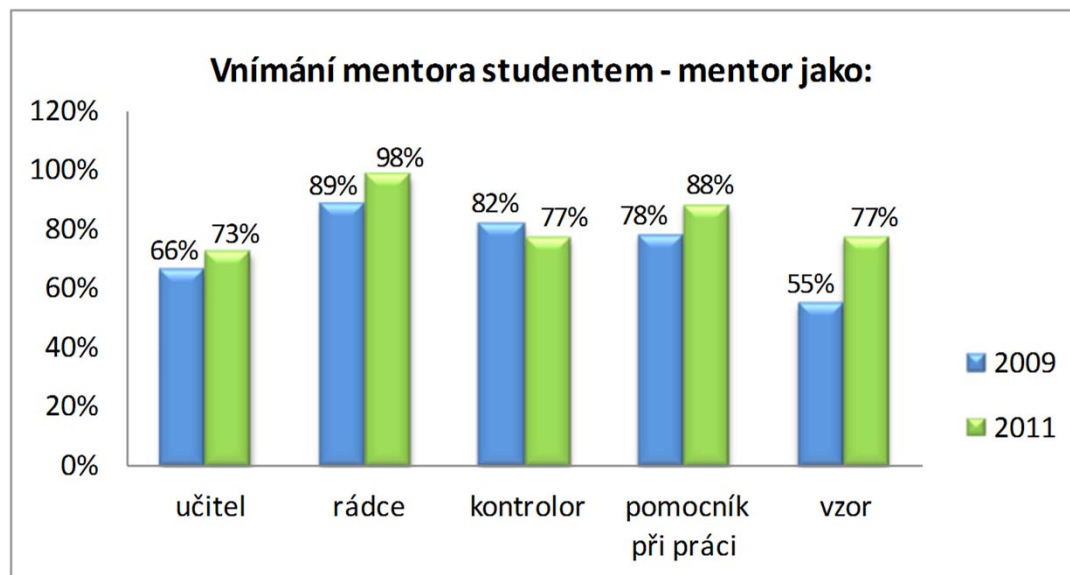
Celkové hodnocení organizace praktické výuky



Zhodnocení průběhu praxe



Vnímání rolí mentora – studenti & mentoři - srovnání 2009 – 2011



Hodnocení praxí- položky dotazníku:

- 1. Kvalita studijního předmětu**
- 2. Podpora zájmu studenta o předmět**
- 3. Podmínky výuky předmětu**
- 4. Požadavky na ukončení předmětu**
- 5. Přínos předmětu ve vztahu k profilu absolventa**
- 6. Angažovanost studenta v předmětu**

Vaše připomínky a náměty k výuce předmětu



EDIS

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta zdravotnických věd

Mgr. Zdeňka Mikšová, Ph.D.



EN

CS



STUDIJNÍ MATERIÁLY E-LEARNING PRAXE EVALUACE VÝUKY

AKADEMICKÝ ROK: 2016 / 2017

HLAVNÍ MENU

Evaluace předmětu

Výsledky evaluace předmětu

VÝSLEDKY EVALUACE PŘEDMĚTŮ

Akademický rok: 2016/2017
Zobrazit pro roli: Děkan - Fakulta zdravotnických věd
Katedra: Všechny katedry
Garanti: Všichni garanti

Výsledky za zvolenou úroveň

Časové období od: 1. 9. 2016
Časové období do: 31. 8. 2017

Seznam předmětů

Výsledky evaluace

Výsledky evaluace předmětu

Semestr

Počet zápisů studentů na předměty

Počet vyplněných dotazníků

Počet rozpracovaných dotazníků

Vyučující předmětu:



Kvalitu studijního předmětu hodnotím jako

VYNIKAJÍCÍ	3	(33.33 %)	
VELMI DOBROU	4	(44.44 %)	
DOBROU	2	(22.22 %)	
DOSTATEČNOU	0	(0 %)	
NEDOSTATEČNOU	0	(0 %)	

Studiem předmětu se můj zájem o řešenou problematiku zvýšil

ROZHODNĚ ANO	7	(77.78 %)	
SPÍŠE ANO	2	(22.22 %)	
SPÍŠE NE	0	(0 %)	
ROZHODNĚ NE	0	(0 %)	

Přístup vyučujících k celkové realizaci studijního předmětu (včetně docházky na výuku) byl

VYNIKAJÍCÍ	3	(33.33 %)	
VELMI DOBRÝ	3	(33.33 %)	
DOBRÝ	2	(22.22 %)	
DOSTATEČNÝ	1	(11.11 %)	
NEDOSTATEČNÝ	0	(0 %)	

Podmínky výuky předmětu byly

VÝBORNÉ	3	(33.33 %)	
DOBŘE	5	(55.56 %)	
DOSTATEČNÉ	1	(11.11 %)	
NEDOSTATEČNÉ	0	(0 %)	

Požadavky na ukončení předmětu vzhledem k významu předmětu pro profil absolventa byly

PŘEHNANÉ	0	(0 %)	
ADEKVÁTNÍ	9	(100 %)	
NEDOSTATEČNÉ	0	(0 %)	
PODDIMENZOVANÉ	0	(0 %)	

Přínos předmětu ve vztahu k profilu absolventa byl

VELKÝ	8	(88.89 %)	
STŘEDNÍ	1	(11.11 %)	
MINIMÁLNÍ	0	(0 %)	
ŽÁDNÝ	0	(0 %)	

Vaše angažovanost (aktivita) v předmětu byla

VELKÁ	8	(88.89 %)	
STŘEDNÍ	1	(11.11 %)	
MINIMÁLNÍ	0	(0 %)	
ŽÁDNÁ	0	(0 %)	

Vaše připomínky a náměty k výuce předmětu (2)

Vaše připomínky a náměty k výuce předmětu (2)

Chtěla bych dát pozitivní zpětnou vazbu mentorce-sestřičce Janě Vykydalové z Hematoonkologické JIP FNOL. Je profesionální a zkušenou odbornicí ve své práci a navíc skvělý mentor.

Reakce: Dobrý den vážená kolegyně, děkuji za informaci, poděkování mentorce předám.

Praxi jsem absolvovala na ortopedické JIP (FNOL). Bohužel jsem od JIP čekala víc, kromě pooperačního sledování pacientů, jejich FF a podávání krevních derivátů jsem si neměla možnost vyzkoušet úkony typické pro JIP (péče o CVK, odsávání z dýchacích cest. Oddělení je trochu zastaralé). Zdravotnický tým hodnotím ale pozitivně.

Reakce: Dobrý den vážená studentko, volba oddělení závisí na kapacitě jednotlivých oddělení přijmout studenty. Ne na všech oddělení se setkáte s Vámi zmiňovanými ošerami postupy. Je však důležité si prakticky procvičovat i méně náročné ošerami postupy pro zdokonalení se v nich.

Supervize praxe studentů ošetrovatelství

- **Zvládání emocí souvisejících s péčí o nemocné, reflexe pocitů**
- **Adaptace na pracovní roli, na prostředí**
- **Rozvíjení profesních dovedností a kompetencí**

Výsledky dotazníku

	2015	2016
Pozitivní hodnocení	86 %	78 %
Ambivalentní hodnocení	7 %	17 %
Negativní hodnocení	7 %	5 %

Pozitivní hodnocení - interpretace

- „Svěřit se s problémy, pobavit se o tom, co se mi líbilo i nelíbilo“
- „Psychická podpora, objektivní zpětná vazba, zvýšení sebejistoty.“
- „Probrání komplikovaných situací – nestranný pohled SPV.“
- . „Konečně někoho zajímalo, co si opravdu myslím, cítím a co chci do budoucna..... Zpětně prožít znovu některé situace, řešila bych už jinak.“

Negativní hodnocení - interpretace

- „Ztráta času, časová nevýhodnost.“
- „Nic mi to nedalo.“
- „Nutně hovořit o vlastních pocitech před cizí osobou – ne každému to může být příjemné.“

Ambivalentní hodnocení - interpretace

- **Pozitiva: „Žádné.“**
- **Negativa: „Žádné.“**
- **Nevyplněno, proškrtnuty obě možnosti hodnocení.**

Vyhodnocení evaluace v souvislostech

- **Negativně hodnotící: absolventi gymnázia, praxe 1x interna, 2x chirurgie**
- **Ambivalentní hodnocení: absolventi SZŠ, praxe 1x interna, 2x chirurgie**

Závěry

- **Přínos SPV studentů zejména pro možnost sebereflexe, podpory a sdílení zkušeností**
- **Významný faktor předchozího SŠ vzdělání**
- **V 1. ročníku efektivní individuální forma SPV**
- **Ve 2. ročníku efektivní skupinová forma SPV**

„S tímto způsobem výuky (mentor – student) ošetrovateľské praxe jsem se setkala poprvé a jsem velmi spokojena. Jsem mnohem více začleněná do ošetrovateľského týmu a má péče je komplexnější, ucelenější. Mám pocit, že sestra (mentorka) mi předá mnohem více zkušeností, rad a připomínek v rámci našeho partnerského vztahu. Děkuji!“



Univerzita Palackého
v Olomouci

Děkuji za pozornost

Zdenka.miksova@upol.cz